Dosar nr. 5330/2/2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1614
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.06.2015
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: MIRELA MONICA PERJARU
GREFIER: PETRONELA COTICI

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul BERBECARU VALERIU**, având ca obiect *constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008).*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare la dosar – fila 11, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că, în data de 21.05.2015, prin serviciul registratură, a fost depus raportul de expertiză de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice.

Curtea, constatând că odată cu raportul de expertiză a fost restituit şi dosarul depus în original de reclamant, procedează la remiterea acestuia către reprezentantul reclamantului, faţă de împrejurarea că acesta a fost depus exclusiv în vederea efectuării expertizei grafice, dar şi în contextul în care o copie a acestuia este deja la dosarul instanţei, urmând ca aceasta să fie avută în vedere la soluţionarea pricinii.

Reclamantul, prin consilier juridic, prezintă instanţei factura nr. 21435/07.05.2015, în original, şi depune la dosar o copie conform cu originalul de pe dovada achitării taxelor în cuantum 79,5 lei, ocazionate de deplasarea martorului .... la instanţă pentru termenul de judecată din data de 27.04.2015.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator a pârâtului raportat la faptul că sunt îndeplinite condiţiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, din înscrisurile existente la dosar reiese că ofiţerul de securitate a consemnat pe baza informaţiilor relatate de pârât faptul că o serie de militari în termen discutau bancuri politice necorespunzătoare respectiv audiau posturile capitaliste la care se discuta despre regimul comunist.

Aceste aspecte se coroborează cu angajamentul semnat şi recunoscut de către pârât la un termen anterior, respectiv cu dovada primirii recompensei de la ofiţerul de legătură.

În concluzie, reclamantul solicită admiterea acţiunii cu cheltuieli de judecată respectiv onorariul plătit pentru expertiză şi cheltuielile ocazionate de deplasarea martorului .... la instanţă.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de chemare în judecată, reţine următoarele:

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 5330/2/2012 la data de 03.07.2012, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Berbecaru Valeriu, solicitând ca prin sentinţa ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa acestuia.

În motivarea acţiunii, reclamantul a învederat instanţei următoarele:

Prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea pârâtului Berbecaru Valeriu, în calitate de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989, având

în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1841/06.09.2011, pârâtul a fost recrutat în perioada satisfacerii stagiului militar de Biroul C.I. (contrainformaţii) al Centrului Militar al Judeţului Neamţ, pentru încadrarea informativă a militarilor în termen. Ulterior, în data de 28.05.1975, pârâtul a fost reactivat de către Inspectoratul Judeţean Neamţ. La data de 13.07.1974 a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „POPESCU ADRIAN".

În aprecierea asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât prezintă relevanţă, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, materialele reţinute în Nota de constatare nr. DI/I/1841/06.09.2011.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii :

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens se impune a fi reţinută Nota privind verificarea colaboratorului „POPESCU ADRIAN" din data de 10.07.1975, care sintetizează informaţiile furnizate de pârât organelor de Securitate, notele informative originale găsindu-se în acel moment în mapa anexă, mapa care însă nu s-a păstrat :

„Toate informaţiile furnizate şi care sunt menţionate în materiale din mapa sa anexă s-au confirmat integral prin măsurile de verificare întreprinse, şi anume :

- /.../;
- frt. M.G. a recunoscut că în mod repetat a audiat Posturi de radio străine ce defăimează regimul din ţara noastră;
- /.../;
- numitul O.N. îşi însuşea cotizaţia U.T.C. pe care o ridica de la recruţii care se incorporau;
- /.../;
- sold. M.M, şi I.GH. au difuzat bancuri politice tendenţioase, iar sold. A.I., I.GH., S.C. şi P.N. au făcut afirmaţii politice negative;
- numitul E.N. din satul Bisericani a făcut speculă cu diferite obiecte.

În toate cazurile de mai sus s-au întreprins măsuri".

Se impune a se reţine că, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informaţii. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecinţă, furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, informaţia potrivit căreia „sold. M.M. şi I.GH. au difuzat bancuri politice tendenţioase" a avut consecinţe asupra celor semnalaţi („În toate cazurile de mai sus s-au întreprins măsuri"), deoarece este de notorietate faptul că asemenea manifestări erau interzise în timpul regimului comunist, deoarece, prin intermediul bancurilor, romanii făceau haz de necaz despre o serie întreagă de aspecte ale vieţii lor : lipsa de mâncare, lipsa de combustibil, educaţia politică ajunsă la grad de paranoia în şcoli sau ziarele care scriau despre o realitate pe care nu numai că nimeni nu o mai credea dar nimeni nu o mai trăia. De altfel, proliferarea de bancuri cu conţinut politic a reprezentat un motiv suficient pentru deschiderea unor dosare de urmărire informativă (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 384 . 385).

Faptul că paratul a furnizat date de interes organelor de Securitate, rezidă şi din aprecierile acestora făcute în Notele de analiză a activităţii colaboratorului: „manifestă discernământ politic, sesizează aspectele care prezintă interes pentru organele noastre. Are inventivitate în asigurarea conspirativităţii şi în conducerea discuţiilor cu obiectivele, respectă ordinele şi actele normative; - manifestă intransigenţa faţă de cei care încalcă actele normative şi adoptă o sănătoasă poziţie critică şi autocritică; toate semnalările făcute le-am verificat şi s-au confirmat, rezultând că permanent a adoptat o poziţie sinceră în cadrul colaborării."

De altfel, deoarece „a furnizat cu regularitate date cu caracter operativ. În cadrul colaborării s-a dovedit a fi sincer", pârâtul a fost recompensat de către organele de Securitate „cu un stilou în valoare de 100 lei."

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate art. 31 alin. (2), art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 Cod procedură civilă.

Prin ***întâmpinarea*** formulată la data de 01.11.2012, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele legale pentru următoarele considerente:

Nu a furnizat nicio informație Securității, sub forma notelor sau rapoartelor scrise.

Angajamentul din 13.07.1974 a fost dat în circumstanțe speciale, în necunoștință de cauză, la presiunea ofițerului de contrainformații militare și fără a-i cunoaște consecințele.

Cerința privind calitatea informației constând în denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist nu este îndeplinită în cauză.

Niciuna din pretinsele informații ce i-au fost atribuite nu denunțau activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și nicio persoană nu a avut de suferit moral sau material din cauza lor.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă refuzul de colaborare și lipsa de realitate a pretinsei recompensări.

Prin urmare, pârâtul a apreciat că acțiunea promovată de CNSAS este neîntemeiată și a solicitat respingerea acesteia.

Prin ***Sentința civilă nr. 63/10.01.2013*** a fost admisă acțiunea și constatată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce privește pe pârât.

Prin ***Decizia nr. 3949/23.10.2014*** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a fost admis recursul declarat de pârât, casată sentința atacată și trimisă cauza spre rejudecare.

În consecință, dosarul a fost reînregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. 5330/2/2012.

În rejudecare, la termenul din 12.01.2015, conform dispozițiilor instanței de control judiciar, Curtea a încuviințat probele cu înscrisuri, cu martorii .... și .... și cu expertiză grafică, prin proba de specialitate urmând a se stabili dacă înscrisul intitulat Dovadă din data de 31.05.1975 a fost redactat și/sau semnat de pârât.

Martorii au fost audiați sub prestare de jurământ la data de 23.03.2015, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosar (f. 80, 81).

Raportul de expertiză criminalistică nr. 171/14.05.2015 a fost depus la dosar la data de 21.05.2015.

Pe parcursul cercetării judecătorești în cel de-al doilea ciclu procesual, pârâtul a arătat că renunță la proba cu martori solicitată, a învederat că nu mai are alte cereri de formulat și că este de acord cu soluționarea cauzei pe baza înscrisurilor depuse la dosar de reclamant.

Analizând actele dosarului, Curtea reține următoarele:

În considerarea calității de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, urmare a cererii nr. P 7031/10/25.05.2010 formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, în baza art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul CNSAS a efectuat verificări sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității în privința pârâtului Berbecaru Valeriu.

În acest sens, s-a întocmit Nota de constatare nr. DI/I/1841/06.09.2011, în care s-a reținut că pârâtul a fost recrutat în perioada stagiului militar de Biroul C.I. (contrainformații) al Centrului Militar al Județului Neamț, pentru încadrarea informativă a militarilor în termen.

La data de 28.05.1975, pârâtul a fost reactivat de către Inspectoratul Județean Neamț, pentru încadrarea informativă a colegilor de muncă de la Atelierul Județean de Proiectări Neamț.

La data de 13.07.1974 a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „POPESCU ADRIAN".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constatare nr. DI/I/1841/06.09.2011, expuse în prezentarea motivelor de fapt ale acțiunii în constatare, informații care prin natura și conținutul lor se încadrează în categoria informațiilor privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, apărărilor pârâtului în acest sens fiind neîntemeiate.

În acest sens, instanța reamintește Nota privind verificarea colaboratorului „POPESCU ADRIAN" din data de 10.07.1975, care sintetizează informațiile furnizate de către pârât organelor de Securitate, notele informative originale găsindu-se în acel moment în mapa anexă, mapă care nu s-a păstrat: „Toate informațiile furnizate și care sunt menționate în materialele din mapa anexă s-au confirmat integral prin măsurile de verificare întreprinse, și anume:

- ... frt. MG a recunoscut că în mod repetat a audiat posturi de radio străine ce defăimează regimul din țara noastră;

- ... numitul ON își însușea cotizația UTC pe care o ridica de la recruții care se încorporau;

- ... sold. MM și I GH au difuzat bancuri politice tendențioase, iar sold. AI, I GH, SC și PN au făcut afirmații politice negative;

- numitul EN din satul Bisericani a făcut speculă cu diferite obiecte.

În toate cazurile s-au întreprins măsuri".

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatarea calității de colaborator al Securității nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Or, informațiile transmise de pârât organelor de securitate, pentru care a fost recompensat, au determinat adoptarea de măsuri și au expus persoanele în cauză unor consecințe negative, precum urmărirea și supravegherea informativă, pentru simpla exprimare a opiniilor și convingerilor lor, constituind activități care au vizat îngrădirea dreptului libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția România din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Suplimentar înscrisurilor depuse de reclamant la dosar și din care rezultă fără putință de tăgadă cele de mai sus, Curtea reține deopotrivă și probele cu martori și cu expertiză grafică administrate în rejudecare.

Astfel, contribuția activă a pârâtului în cadrul procesului colaborării cu organele Securității este relevată și de martorii .... și .... ale căror declarații date sub prestare de jurământ au fost primite la dosar la data de 23.03.2015 (f. 80 și 81).

Martorul .... atestă faptul că pârâtul a fost de mai multe ori recompensat, o dată cu un stilou, împrejurare cunoscută de martor întrucât cei doi locuiau împreună în cadrul unității.

Deopotrivă, și martorul .... face vorbire de o recompensare a pârâtului însă, referitor la bunul remis în acest sens, a explicat martorul că trebuia să achiziționeze un stilou cu suma de 110 lei dar pentru că între timp se scumpise, a remis pârâtului suma de 100 lei, iar șefilor diferența de 10 lei.

Din cele două declarații testimoniale, instanța reține faptul recompensării pârâtului, act de apreciere pentru contribuția sa de către Securitate, iar cu privire la bunul utilizat în acest scop, reține cea din urmă declarație, întrucât aceasta se coroborează cu conținutul înscrisului intitulat Dovadă din data de 31.05.1975 care atestă următoarele: „Subsemnnatul POPESCU ADRIAN am primit de la tov. Cpt. .... suma de 100 (una suta lei)".

Acest document, aflat la fila 22 a dosarului personal al lui „Popescu Adrian" – arhivă nr. R/8023 a fost scris și semnat de numitul Berbecaru Valeriu, astfel cum arată Raportul de

expertiză criminalistică nr. 171/14.05.2015 efectuat de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti (f. 125-130).

În ceea ce priveşte declaraţiile testimoniale depuse de pârât la dosarul de recurs, cu ocazia recurării Sentinţei civile nr. 63/10.01.2013, acestea nu vor fi valorificate în soluţionarea favorabilă a cauzei pentru partea care le-a depus.

Martorul .... (f. 6 dos. rec.) nu cunoaşte nimic despre o colaborare a pârâtului cu organele Securităţii şi nici că acesta a semnat un angajament de colaborator. Totodată, martorul nu cunoaşte dacă pârâtul a furnizat informaţii ofiţerului de contrainformaţii .... Martorul face vorbire numai de o recompensare de către conducerea Centrului Militar, învederând pentru pârât că motivul recompensării a fost activitatea bună desfăşurată de acesta.

În ceea ce priveşte depoziţia martorului .... (f. 17 dos. rec.), aceasta nu-i aparţine, astfel cum a relevat martorul sub prestare de jurământ (f. 81), fapt confirmat de pârât şi consemnat în încheierea de şedinţă din data de 23.03.2015 (f. 83-84), sens în care la data de 27.04.2015 s-a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 Bucureşti întrucât există indicii în sensul săvârşirii unei infracţiuni de fals (f. 113-114).

Referitor la ideea indusă de ambii martori referitor la motivul recompensării pârâtului, martorul .... pentru activitatea legală bună desfăşurată de pârât, martorul .... pentru convingerea intimă creată de pârât că dacă ar fi existat fapte mai grave precum dezertări cu armament, sustragere de muniţie sau documente, pârâtul l-ar fi înştiinţat iar ofiţerul le-ar fi putut preveni, aceasta nu va fi reţinută ca un considerent suficient pentru respingerea cererii de chemare în judecată.

Primul martor menţionat este o persoană în egală măsură recompensată, ca şi pârâtul, neputând preciza în mod obiectiv şi real motivul recompensării colegului său.

Cel de-al doilea martor încearcă a minimaliza importanţa gestului, dar fără a expune o justificare legală.

În plus, Curtea reţine cele consemnate în Raportul din 19.04.1975 de către martor, cpt. .... „Colaboratorul POPESCU ADRIAN, ... , a furnizat cu regularitate date cu caracter operativ. În cadrul colaborării s-a dovedit a fi sincer. Rog să aprobaţi stimularea colaboratorului POPESCU ADRIAN ... ".

În sfârşit, aşa cum s-a relevat deja în cele ce preced, însuşi martorul recunoaşte că urmare a informaţiilor furnizate de pârât, au fost aplicate o serie de sancţiuni disciplinare şi dispuse o serie de măsuri, fără a fi fost însă aplicate sancţiuni penale.

Un considerent suplimentar pentru care instanţa apreciază acţiunea ca fiind întemeiată este reprezentat de poziţia procesuală a pârâtului, pe care o califică o recunoaştere tacită dar neechivocă, pârâtul arătând în mod repetat faptul că nu mai solicită niciun fel de probă în apărarea sa şi este de acord cu soluţionarea dosarului în baza probelor prezentate de reclamant (f. 19, 21, 37), procedând deopotrivă şi la renunţarea la calitatea de revoluţionar din decembrie 1989 (f. 78-79).

Sub acest din urmă aspect, Curtea nu va primi concluziile pârâtului în sensul că în cauză, ca urmare a renunţării la calitatea de revoluţionar (în contextul în care reclamantul a efectuat verificări în considerarea calităţii de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989, urmare a cererii nr. nr. P 7031/10/25.05.2010 formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, în baza art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008), nu ar mai subzista temeiul de drept al acţiunii CNSAS, respectiv art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008.

În primul rând, aşa cum corect a relevat reclamantul prin reprezentant la termenul de judecată din 23.03.2015, respectiva renunţare a intervenit ulterior promovării cererii de chemare în judecată, iar nu anterior.

În al doilea rând, respectivul act de dispoziţie este irelevant în contextul inexistenţei unei dispoziţii legale care să confere renunţării astfel de efecte.

În concluzie, pentru considerentele evidenţiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite cumulativ condiţiile impuse de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Berbecaru Valeriu.

Deopotrivă, în temeiul disp. art. 274 C.pr.civ. Curtea va obliga pârâtul la plata către reclamant a sumei de 979,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu pentru expertiză şi cheltuieli de deplasare martor, avansate de reclamant.

Probele au fost încuviinţate şi respectiv administrate în raport de poziţia procesuală adoptată de pârât în primul ciclu procesual, acesta nerecunoscând scrierea şi semnătura de pe documentul intitulat Dovadă din data de 31.05.1975 şi depunând la dosarul de recurs depoziţii testimoniale, probe pentru care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a dispus casarea sentinţei civile şi trimiterea spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Altfel spus, probele au fost necesare, pertinente, concludente şi utile soluţionării cauzei faţă de poziţia de nerecunoaştere adoptată de pârât.

Administrarea lor a fost posibilă exclusiv pentru că reclamantul a avansat sumele necesare în acest sens, fiind însă conform prevederilor art. 274 şi urm. C.pr.civ. să fie suportate în final de partea care a căzut în pretenţii şi căreia îi revine, faţă de soluţia pronunţată prin hotărâre judecătorească, culpa procesuală.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul BERBECARU VALERIU** cu domiciliul în Piatra Neamţ, Dr. .... jud. Neamţ.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 979,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu pentru expertiză şi cheltuieli de deplasare martor, avansate de reclamant.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la prezenta instanţă, Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 08.06.2015

PREŞEDINTE, GREFIER,
Mirela Monica Perjaru Petronela Cotici



Red. MMP
2 ex. – 16.06.2015

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA cont. adm.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 5330/2/2012 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



CONFORM CU ORIGINALUL